

Vážená paní senátorko,
vážený pane senátore,

obracím se na Vás jako zástupce petičního výboru petice **VODA JE ŽIVOT**, kterou Senát projednal jako senátní tisk č. 279.

Nežádám Vás, abyste zasílal stanovisko výboru nebo Kanceláře Senátu. Žádám o Vaše osobní stanovisko po seznámení s přiloženými důkazy.

Proč se na Vás obracím

Dne 2. 6. 2021 příslušný senátní výbor ukončil šetření petice a doporučil Senátu konstatovat, že petice je nedůvodná.

Z veřejně dostupné dokumentace však není patrné:

- které důkazy a rozsudky petenti předali,
- které z nich byly skutečně projednány,
- jak byly jednotlivé důkazy vyhodnoceny,
- jak byly vypořádány jednotlivé požadavky petice,
- na základě jakých konkrétních zjištění byla petice označena za nedůvodnou.

Jaké důkazy petenti předali

1. Podklady předané zpravodajce petice

Dne 29. 7. 2020 jsem se osobně setkal se zpravodajkou petice senátorkou Jaromírou Vítkovou. Na jednání jsem vysvětlil všech deset požadavků petice a předal nebo doložil zejména:

- ekonomické srovnání finančních toků a zisků městských vodáren a vodáren ovládaných koncerny,
- informace o provozním modelu a odtoku zisků z vodárenského odvětví,
- podklady k evropské občanské iniciativě Right2Water,
- stanovisko Krajského státního zastupitelství ke kauze Vodovody a kanalizace Prostějov,
- rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci ke kauze Vodovody a kanalizace Zlín,
- rozsudky a další podklady týkající se způsobu ovládnutí městských vodáren,
- argumentaci k ústavní ochraně práva lidí na vodu,
- návrhy, jak vrátit správu vody a peněžní toky z vody do rukou měst a veřejného sektoru.

Po jednání byly zpravodajce zaslány také elektronické odkazy na další důkazy a dokumenty.

V přepisu veřejného slyšení ze dne 11. 1. 2021 je však uvedeno pouze to, že jsem zpravodajce předal „některé podklady“ a představil znění petice. Konkrétní seznam předaných důkazů, jejich obsah ani jejich vyhodnocení přepis neobsahuje.

2. Rozbor návrhu ústavního zákona

Senátu byl rovněž předán písemný rozbor návrhu ústavního zákona o ochraně vody a vodních zdrojů. Předseda Senátu potvrdil, že se s tímto rozbohem seznámil a předal jej předsedovi Stálé komise Senátu Voda–sucho.

Rozbor upozorňoval zejména na to, že samotná obecná ústavní ochrana vody nezajistí, aby veřejný sektor ovládal správu vody, infrastrukturu a peněžní toky z vodného a stočného.

Z veřejné dokumentace není patrné, jak byly závěry tohoto rozboru při posouzení petice vypořádány.

3. První díl publikace VODA JE ŽIVOT

Protože při veřejném slyšení dne 11. 1. 2021 nebyly důkazy petentů úplně představeny, zpracovali jsme je do prvního dílu publikace **VODA JE ŽIVOT**.

Tento rozsáhlý materiál, který připravovalo přibližně dvanáct lidí po dobu čtyř měsíců, jsme v dubnu 2021 doporučeně zaslali jednotlivým senátorům. Odkazoval na stovky stran veřejně dostupných dokumentů, důkazů a rozsudků.

Obsahoval zejména:

- vysvětlení všech deseti požadavků petice,
- stanoviska lidí s dlouholetou zkušeností z městských vodáren, samospráv, justice, práva a ekonomiky,
- ekonomická srovnání městských a koncernových vodáren,
- doklady o miliardových ziscích odtékajících z vodárenského odvětví,
- pravomocná soudní rozhodnutí týkající se protiprávního ovládnutí nebo provozování městských vodáren,
- dokumenty k postupu koncernu Veolia a k zavádění provozního modelu,
- podklady k jednání státu a Ministerstva zemědělství,
- informace o dopadu provozních smluv na hospodaření vodáren a možnost čerpání veřejných dotací,
- příklady vodáren, které zůstaly v rukou měst a obcí,
- návrhy konkrétních kroků k nápravě.

Kde jsou tyto důkazy zachyceny v zápisu

Oficiální zápis z jednání výboru dne 2. 6. 2021 obsahuje pouze stručné sdělení, že jsem uvedl, že petenti:

„posílali poštou každému senátorovi souhrnný materiál k vodě.“

Zápis již neuvádí:

- název materiálu,
- jeho rozsah a obsah,
- jaké rozsudky a další důkazy obsahoval,
- kdy a komu byl doručen,
- zda se s ním členové výboru seznámili,
- které konkrétní důkazy výbor ověřil, projednal
- jak se s nimi výbor vypořádal.

Zápis tedy potvrzuje, že senátorům byl materiál předán, ale neumožňuje veřejnosti zjistit, co obsahoval a jakou roli měl při rozhodování výboru.

Jak byly důkazy projednány

Usnesení výboru č. 39/21 pouze uvádí, že výbor na základě „seznámení a projednání petice“ ukončil její šetření a doporučil Senátu konstatovat, že petice je nedůvodná.

Usnesení však neobsahuje:

- seznam hodnocených důkazů,
- vypořádání předaných rozsudků,
- odpověď na ekonomická srovnání,
- stanovisko k doloženým vodárenským kauzám,
- posouzení role státu a Ministerstva zemědělství,
- vysvětlení, proč jsou jednotlivé požadavky petice nedůvodné,
- údaj o tom, kdo, kdy a jak měl problémy popsané peticí již vyřešit.

Ze zvukového záznamu jednání dne 2. 6. 2021 naopak vyplývá, že senátor Václav Chaloupek četl otázky občanů, kteří se senátorů ptali, zda se s předanými důkazy seznámili a zda si ověřili jejich pravdivost.

Vysvětlil jsem, že občany odkazujeme přímo na senátory, protože nejsme oprávněni mluvit jejich jménem. Předseda výboru Jiří Drahoš následně mimo jiné uvedl:

„Není účelem tohoto slyšení vracet se zpátky k materiálům a k petici.“

Dále uvedl: „E-maily jsme dostali všichni a myslím si, že je většina z nás bez přečtení mazala.“

Tyto výroky se přímo týkají toho, zda se senátoři chtěli zabývat předanými důkazy, zda odpovídali občanům a proč bylo šetření petice ukončeno. V oficiálním zápisu však zachyceny nejsou.

Ve veřejně dostupné dokumentaci proto dosud není doloženo, že by výbor jednotlivé důkazy věcně vyhodnotil a konkrétně se s nimi vypořádal.

Opakované žádosti o nápravu

O doplnění dokumentace jsem požádal dne 5. 8. 2021. Podrobná společná žádost Jany Lorencové a Radka Novotného následovala dne 9. 8. 2021. Dne 7. 9. 2021 jsem žádost zopakoval a přesně označil chybějící výroky a části jednání.

Senát dosud dokumentaci věcně nedoplnil, buď mlčí nebo odkazuje na to, že zápis byl formálně schválen. Formální schválení zápisu samo o sobě neodpovídá na otázku, zda zápis a jeho přílohy vytvářejí pravdivý a dostatečně úplný obraz jednání.

V roce 2024 navíc ověřovatel zápisu Přemysl Rabas písemně přislíbil, že podrobnosti k namítané nedostatečnosti zápisu prověří u tajemnice výboru. Výsledek tohoto prověření mi dosud není znám. O doplnění zápisu o podstatná fakta ho žádám každý rok, protože je ověřovatel zápisu a z důkazů jasné plyne, že stávající zápis řadu zásadních informací neobsahuje.

Žádám o Vaše osobní stanovisko

1. Seznámení s důkazy

Seznámil/a jste se s přiloženým zápisem, relevantními částmi zvukového záznamu, prvním dílem publikace VODA JE ŽIVOT a srovnáním těchto dokumentů?

Ano / Ne

2. Identifikace předaných důkazů

Považujete za správné, že oficiální zápis potvrzuje předání souhrnného materiálu senátorům, ale neuvádí jeho název, obsah, předané rozsudky ani další důkazy?

Ano / Ne

Odůvodnění:

3. Projednání a vyhodnocení důkazů

Je Vám známo, kde je v dokumentaci Senátu zachyceno:

- které konkrétní důkazy byly projednány,
- kdo je posuzoval,
- jak byly vyhodnoceny,
- jaké závěry z nich výbor učinil?

Ano / Ne

Pokud ano, uveďte prosím konkrétní dokument nebo jeho část:

4. Vypořádání petice

Považujete petici za řádně věcně vypořádanou, pokud z veřejné dokumentace není patrné:

- jak byl posouzen každý její podstatný požadavek,
- jaké důkazy byly hodnoceny,
- jak byly vypořádány předané rozsudky,
- proč byla petice označena za nedůvodnou?

Ano / Ne

Odůvodnění:

5. Obsah zápisu

Považujete za správné, že zápis nezachycuje podstatné výroky týkající se předaných důkazů, dalšího šetření petice a mazání dotazů občanů bez přečtení?

Ano / Ne

Odůvodnění:

6. Důvod neúčasti petentů

Považujete za správné, že přepis veřejného slyšení neuvádí úplný důvod neúčasti petentů, tedy jejich předem oznámený nesouhlas s jednáním označeným jako veřejné, na které však neměla přístup veřejnost ani média a byl omezen počet zástupců petentů?

Ano / Ne

Odůvodnění:

7. Doplnění a zveřejnění dokumentace

Souhlasíte s tím, aby byly k dokumentaci projednání petice založeny a zveřejněny:

- záznam o předání důkazů zpravodajce petice dne 29. 7. 2020,
- seznam dokumentů a důkazů tehdy předaných zpravodajce,
- rozbor návrhu ústavního zákona o ochraně vody,
- první díl publikace VODA JE ŽIVOT,
- doklady o doručení publikace senátorům,
- dopis vysvětlující důvody neúčasti petentů dne 11. 1. 2021,
- žádosti o doplnění dokumentace ze dne 5. 8., 9. 8. a 7. 9. 2021,
- stanovisko petentů,

- srovnávací tabulka „zápis × zvukový záznam × chybějící skutečnosti“,
- relevantní části zvukového záznamu a jejich přepis,
- seznam důkazů, rozsudků a dalších podkladů předaných Senátu,
- elektronické stanovisko a zpravodajská zpráva zpravodajky,
- výsledek prověření zápisu příslibeného Přemyslem Rabasem?

Ano / Ne

8. Zařazení věci na jednání výboru

Jste připraven/a požádat předsedu příslušného výboru, aby podnět k doplnění dokumentace a vypořádání doložených rozporů předložil členům výboru a zařadil jej na pořad jednání?

Ano / Ne

9. Váš závěr

Považujete na základě předložených dokumentů závěr, že petice VODA JE ŽIVOT byla nedůvodná, protože vše co požaduje je vyřešeno nebo se již řeší, za dostatečně doložený a odůvodněný?

Ano / Ne / Nemohu posoudit

Odůvodnění:

Prosím o odpověď do 15 dnů.

Odpovědi senátorů zveřejníme v plném znění, aby občané mohli posoudit postoje svých volených zástupců. Pokud odpověď neobdržíme, zveřejníme pouze skutečnost, že senátor nebo senátorka na položené otázky neodpověděl/a.

Důkazy a veřejně dostupné podklady

Popis problému a rozporů v dokumentaci:

<https://nadacepravdaovode.cz/petice-nepravdivy-zapis/>

Jednací řád Senátu, zejména § 95:

<https://www.senat.cz/informace/zakon106/zakony/zak107.php>

Zákon o právu petičním, zejména § 5 odst. 3:

<https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1990-85>

Usnesení výboru č. 39/21 k petici:

<https://www.senat.cz/doc2html/709760461/index.html>

První díl publikace VODA JE ŽIVOT:

<https://pravdaovode.cz/petice-1-publikce/>

Z čeho vycházím:

1. Záznam z jednání se zpravodajkou Jaromírou Vítkovou ze dne 29. 7. 2020.
2. Seznam dokumentů a důkazů předaných zpravodajce.
3. Rozbor návrhu ústavního zákona o ochraně vody a vodních zdrojů.
4. Dopis vysvětlující důvody neúčasti petentů dne 11. 1. 2021.
5. Dopis senátorům a první díl publikace VODA JE ŽIVOT.
6. Doklady o předání nebo doručení podkladů Senátu a senátorům.
7. Usnesení výboru č. 39/21 ze dne 2. 6. 2021.
8. Oficiální zápis z 8. schůze výboru dne 2. 6. 2021.
9. Žádost o doplnění dokumentace ze dne 5. 8. 2021.
10. Žádost Jany Lorencové a Radka Novotného ze dne 9. 8. 2021.
11. Opakovaná žádost Radka Novotného ze dne 7. 9. 2021.
12. Odpověď Senátu na žádost o doplnění dokumentace.
13. Přepis relevantních částí zvukového záznamu.
14. Srovnávací tabulka „zápis × zvukový záznam × chybějící skutečnosti“.
15. Odpověď ověřovatele zápisu Přemysla Rabase ze dne 9. 9. 2024.

V případě, že budete potřebovat zaslat nějaký dokument nebo důkaz, napište mi. Pošlu vám ho. Můžeme problematiku probrat i telefonicky.

Děkuji za jasné osobní stanovisko.

Ing. Radek Novotný, MBA
za petiční výbor petice VODA JE ŽIVOT
Nadační fond PRAVDA O VODĚ

