

ROZBOR

NÁVRHU MZE ÚSTAVNÍHO ZÁKONA O OCHRANĚ VODY A VODNÍCH ZDROJŮ

Proč?

Od několika poslanců mám informaci, že lobbisti poslance lživě informují a tvrdí jim, že návrh zákona vrací vodu do rukou měst a státu, obsahuje vše potřebné, jak zabránit dalším privatizacím vodáren a zajistit vrácení vliv státu na strategické odvětví správy vody. **Je to lež.**

V současné podobě je to přitom past na státní finance, která systému dobývání renty, povyšuje na systém zajetí státu.

Nedoporučuji, aby pro podobný návrh hlasovat jakýkoliv poslanec či senátor, **dokud nebude upraven** a v ústavě bude zakotvena **povinnost státu financovat investice** na začátku vodárenského odvětví, a současně **právo státu svébytně disponovat s peněžními toky a zisky z vody** na konci vodárenského odvětví.

Jakýkoliv „ústavní návrh ochrany vody“, který toto v sobě nemá, dokazuje slova soudce Krajského soudu v Brně, Judr. Weinštuka.

„Veškerá faktická moc v České republice patří nadnárodním koncernům nebo jiným korporacím a vše ostatní je stále trapnější hra.“¹

Míra zadržené vody v krajině je přímo závislá na míře zadržných financí, které voda z krajiny generuje. Vše kolem vody zaplatí nakonec vždy pouze občané. Zaplatí-li lidé přehrady, infrastrukturu i dodávku a vyčištění vody, pak **musí mít v ústavě garantováno, že to co do vodárenství investují, to skončí zpět ve vodárenském odvětví** a ne na účtech překupníků.

Stát a územní samosprávné celky, **nejsou bez svébytné dispozice s peněžními toky z vody, schopné zajisti udržitelný rozvoj** a vyvažovat ochranu životního prostředí, hospodářský a sociální rozvoj **bez další a další finanční zátěže občanů.**

Samotné hospodaření s vodou se musí vrátit do rukou státu/obcí nebo společnostmi jimi ovládanými. Tak lze prosazovat svobodně priority státu a současně dosáhnout na dotace použitelné na financování investic k zajištění zdrojů pitné vody a její distribuci.

Mze chce od zákonodárců bílko šek, bez toho, že budou schopni ověřit, s jakým efektem byly peníze daňových poplatníků investovány – ekonomicky i vodárensky. **Důvodová zpráva neobsahuje předpokládaný přínos.**

¹ <https://youtu.be/QMNCWcBP3vl>

Jeden bílko šek již Mze dostalo a koncerny ovládly cca 70% peněžních toků z vody v ČR a nemají povinnost financovat investice. Jen za období let 2010-2018 to občanů stálo 21,9 miliard korun, které zaplatili a místo v řešení sucha a obnově trubek skončily v zahraničí.

V ústavním návrhu a v důvodové zprávě schází např.:

- **Garance práva lidí, že správa vody je veřejná služba, že investice realizované státem / samosprávami (peníze občanů vybrané z daní) nebudou dále zneužívány jako skrytá veřejná podpora soukromých společností.**
- **Začlenění zásady, že je nezczitelné vlastnictví infrastruktury (náklady), i správa a provozování infrastruktury (výnosy), tzn. celý celý systém hospodaření s vodou, bude trvale v rukou státu/samospráv, které o všem zcela autonomně rozhodují.**
- **Princip povinnosti státu/samospráv převzít zpět správu vodovodů a kanalizací, ukončit působení soukromých firem v pozicích provozovatelů a povinnost zabránit tzv. tunelu na konci tunelů, aby se z veřejných zdrojů draze neodkupovaly „ukradené“ vodárny.**
- **Rozbor, kde byla správa vody vyvedena do rukou koncernů protiprávně, aby byla řádně vrácena, včetně neoprávněného obohacení a náhrad škod.**
- **Tam, kde nešlo o tunely a smlouvy končí, pravidlo, že další provoz budou zajišťovat okresní nebo krajské vodárny v rukou měst. Hodnota provozních firem bez kontraktů s městy je max. hodnota likvidačního zůstatku aktiv a ne stamilión či miliardy – Vodárny Plzeň, SčVak.**

Hlavní principy vydefinuje návrh ústavního zákon a detailně je upraví legislativa lex specialis. Zákonnou úpravu bude vyžadovat především zajištění nemožnosti opakování nemravného a často protiprávního kšeftování s vodárnami, tzn. převod stávajících akciových společností na veřejně prospěšné společnosti.

Stávající návrh ústavního zákona Mze je pro stát a jeho občany nevýhodný a neřeší řádně a v zájmu státu a jeho občanů ochranu vody a vodních zdrojů

O to více se zde hraje na city a jeho rychlé schválení:

- je to přece odpovědnost politiků k budoucím generacím
- návrh směřuje k posilování ochrany životního prostředí, přírody a krajiny, i přírodních zdrojů pro kvalitní život obyvatel ve zdravém prostředí.

Ing. Radek Novotný

Ekonom a zakladatel Nadačního fondu PRAVDA O VODĚ/

www.pravdaovode.cz/nfpov

OBSAH

| | |
|---|---------|
| Proč? | str. 1 |
| Obsah | str. 3 |
| Úvod | str. 4 |
| I. Jednáním Ministerstva zemědělství (Mze) v zájmu soukromých firem | str. 5 |
| II. Makroekonomický pohled | str. 6 |
| III. Sucho, zdroje vody a půda - Hydrologický pohled | str. 9 |
| IV. Co v důvodové zprávě schází? | str. 13 |
| V. Důvodová zpráva anebo skrytá manipulace | str. 14 |
| Závěr | str. 16 |

Úvod

Obrátily se na mě nezávisle zástupci dvou politických stran s tím, že chtějí znát můj názor na **návrh ústavního zákona o ochraně vody a vodních zdrojů** předložený stranám Ministerstvem zemědělství.

Zadání vypracovat Rozbor jsem přijal s těmito podmínkami:

1. Vše, co v rozboru uvedu, **si každý ověří, dá do souvislostí, doplní a sám vyhodnotí**. V případě politické strany, odborník dané strany „na vodu“ vypracuje vlastní stanovisko strany k vodě a co z mého rozboru použije je jeho rozhodnutí. Jsem ochotný problematiku konzultovat.
2. **Rozbor poskytnu všem politikům nezávisle na politické příslušnosti**, neboť jde o zásadní zákon a k jeho přijetí je třeba konsensus napříč politickým spektrem. Poskytnu ho k diskusi např. hydrologům, členům akademie věd, politikům, protikorupčním organizacím, bezpečnostním složkám např. BIS, i zástupcům médií a veřejnosti.
3. **Za Rozbor nestanovuji cenu**. Jeho hodnotu si stanoví ten, kdo z něj bude čerpat. Pokud vyhodnotí, že mu **pomohl se správně rozhodnout v tak zásadní otázce, jako je ústavní ochrana vody a vodních zdrojů pro stát a občany**, dle své vůle finančně podpoří Nadační fond PRAVDA O VODĚ na transparentní účet 9666.

Důvod stanovení podmínek je, že **řešení VODY je pro občany zásadní**. Rozbor, který bude chodit kolem horké kaše, k nápravě nevede. **Je třeba říct pravdu a dát do souvislosti i věci, o kterých se v ČR mlčí a nebýt „politicky korektní“**.

Voda je strategická surovina a ten kdo ji ovládá, (přes legislativu je to nejsnazší) rozhoduje o životě občanů i svébytnosti státu.

Obraně vody a lidí se věnuji téměř dvacet let. **Soudy vyhrávám a pomáhám ubránit vodárny, jen díky tomu, že říkám pravdu**. Zažil jsem kvůli tomu neskutečné gangsterské útoky na sebe a rodinu. Proto vím, že jde o více než jen o miliardy. Jde o život náš i našich dětí a to doslova – www.pravdaovde.cz/pribeh-zakladatele

Rozhoduje se o tom, zda bude z vody kšeft soukromých firem nebo veřejná služba a zda Česká republika bude svobodný stát nebo koncernistán.

I. Jednání Ministerstva zemědělství (Mze) v zájmu soukromých firem

Na počátku vysvětlení, proč u návrhů Mze rovnou předpokládám, že mají jiný cíl, než deklarují. Důvodem je pochybné jednání Mze od roku 1993, které nese znaky prosazování zájmu soukromých firem ve vodárenství ČR.

- Privatizace státních podniků na akciové společnosti do rukou obcí **bez funkčních pojistek**, které státu zajistí svébytnost a kontrolu nad strategickým odvětvím, včetně peněžních toků.
 - **Realizace oddělení neoddělitelného** – studny od vody, prodeje vody od vlastnictví trubek, resp. zisků od ztrát. To, co vydělává, vyvedlo Mze do rukou soukromých firem a to, co se musí draze financovat, nechalo obcím/státu – infrastruktura.
 - **Hlasování zástupců Mze** na valných hromadách vodáren **PRO smlouvy s koncerny** v rozporu s pověřením Fondu národního majetku jak mají na valné hromadě hlasovat.
 - Stanovisko Mze, že **pracovníci Mze nemají hlasovat PRO** provozními smlouvy s koncerny, dokud nebude zpracován rozbor, jaké mají pro stát výhody/nevýhody a hlasování Mze přes zákaz pro uzavření smluv s koncerny.
 - PŘED hlasováním o udělení souhlasu s uzavřením smluv s koncerny **nedělalo Mze žádný rozbor prokazující výhodnost nebo nevýhodnost tzv. Provozních modelů** pro stát a to ani když jsem doložil jejich nevýhodnost.
 - **Mze umožnilo**, aby na konci vodárenství, kde jediné tečou peníze zpět do odvětví, byl realizován **systém dobývání renty**. Soukromé firmy ovládly peněžní toky a zisky z vody, i infrastrukturu. Ta je sice ve vlastnictví měst, ale podnikatelsky ji má v rukou koncern.
 - **Nájem, který za to koncerny platí je odvozen od odpisů**, což je vratka městy již financovaných investic a ty měla města jako přímý prodejce vody k dispozici i bez koncernů. **Mze vědělo, že města přijdou o ziskový potenciál provozování na desetiletí.**
 - Pravomocné rozsudky a Ústavní nálezy potvrzují, že říkám pravdu. **Mze nebránilo lidi a vodárny před protiprávním nájezdem koncernu 2001-2005**, který vedl k ovládnutí městských vodáren přímým konkurentem a poté k likvidaci jejich monopolní pozice.
 - Soc. demokratický ministr Palas i další ministři zemědělství a premiéři od roku 2002, byli mnou upozorněni, že **nájezdníci díky kolaboraci části politiků skupují protiprávně městské vodárny** a zavádí systém dobývání renty. Neudělali pro obranu vody a lidí nic. Naopak.
- Př. <https://pravdaovode.cz/novinky/politici-byli-upozorneni-co-se-kolem-vody-pacha/>
- **Mze nyní**, pod heslem řešíme sucho, **poskytuje dotace regionům, které EK odmítla dotovat, aby nedošlo k zneužití dotací. Financuje investice, na kterých soukromé firmy generují zisky. Přitom dotace prosadilo z důvodu údajného nedostatku financí v odvětví.**

II. Makroekonomický pohled

Předložený návrh *Ústavního zákona k ochraně vody a vodních zdrojů* je důkaz, že Mze buď **nerozumí problému, který máme v ČR se vším, co s vodou souvisí**, což si nemyslím, nebo **jde opět** o výsledek kvalitní **práce lobbistů**, který prohloubí negativní důsledky jednání Mze od roku 1993.

Pak navazuje na **první etapu obsazení pro stát strategického odvětví**, kdy byl v řadě regionů zaveden **systém dobývání renty** a nyní se toto „vylepšuje“ ve prospěch soukromých firem na **systém zajetí státu**, což je zabaleno do rétoriky boje se suchem.

Mze prosadilo, že ziskový konec vodárenského systému je v rukou koncernů

Mze je odpovědné za to, že na **konec vodárenského systému**, v jediné části **kde tečou finance a kde lze generovat zisk**, byly mezi lidi a vodu (často protiprávně) **instalovány soukromé firmy, které dnes ovládají peněžní toky z cca 70 % vodárenského odvětví v ČR a nemají povinnost** financovat investice, za to **mají právo inkasovat zisk** a nárok na návratnost svých investic!

Města a městské vodárny ani stát toto právo a nárok nemají, za to mají povinnost zajistit zásobování obyvatel, tzn. realizovat nevrtné investice do infrastruktury.

Regiony a vodárny, které byly vmanipulovány do provozních smluv, **přišly o původně vlastní zdroje financí** a z odvětví, ve kterém schází peníze na investice, díky tomu **odtékají** oficiálně v průměru ročně **cca 1,5 - 2 miliardy korun v dividendách**. Další finance odtékají nákladově.

Potvrzovaly to rovnou stanoviska Evropské komise zasílané Ministerstvu životního prostředí i pracovníci Ministerstva životního prostředí a např. REPORTÉŘI ČT: Kdo má kontrolu nad byznysem s vodou, cenou a peněžními toky z vody? <https://www.ceskatelevize.cz/porady/1142743803-reporteri-ct/211452801240006/video/145200>

Koncerny ovládají provoz vodárenského byznysu na území více než 1/2 ČR, ovládají peněžní toky z vody a v rukou mají i infrastrukturu přes nájemní smlouvy.

Jen za období let 2010 – 2018 takto oteklo z toho, co lidé zaplatili, **21,9 miliard korun**.

EU vystavila v systému dobývání renty stop dotacím, protože místo v řešení sucha a stavu trubek, končí profit z investic v cizině

Vodárenské odvětví tak **přichází o další miliardy a to z dotací**. EU **odmítla zneužití dotací, resp. financovat zisky koncernů**. To říkám od roku 2002 a **potvrdila to realita**. Dotace z EU nedostala Praha, sever Moravy, sever Čech, Kladno, Hradec, Zlín, Prostějov, Chrudim ...

Mze prosazuje, že na náklady náročný začátek vodárenského systému bude v rukou státu

Mze **nepřichází** s návrhem, aby ten, kdo na vodě bohatne, byl povinen financovat infrastrukturu a přehrady. Navrhuje, že **stát/samosprávné celky budou z ústavy povinny financovat nákladné investice**, které při zachování 70% tržeb z vodného budou **sloužit** k obohacování se koncernů!

Můj názor, že je dnes v řadě regionů ČR do vodáren instalován systém dobývání renty, potvrzují i stanoviska soudců, státního zastupitelství a rozborů.

- *Analýza odlivu zisků: Důsledky pro českou ekonomiku a návrhy opatření*

Nejvyšší objem odlivu výnosů zaznamenávají sektory se síťovým charakterem: finančnictví, energetika a vodárenství, telekomunikace a maloobchod. Na evropské poměry výrazně nadprůměrnou výnosnost však vykazují i některá zpracovatelská odvětví.

Dokument Úřadu vlády ČR: „Odliv výnosů z ČR a ze zemí střední Evropy od roku 2005 převyšuje příliv nových zahraničních investic a reinvestic a dále v poměru k němu stoupá.“

https://pravdaovode.cz/wp-content/uploads/2020/06/161116_Analýza-odlivu-zisků-3.0.pdf

- *Vrchní soud v Olomouci: Provozní model s Veolii byl realizován obcházením zákonů ČR*

"Cílem společnosti JV, Zlínské vodárenské, tedy koncernu Veolia nebylo získat akcie Vak do vlastnictví, ale tuto společnost ovládnout a ponechat si její provozní část a to i za cenu postupu in frudem legis - obcházení zákona.

Jednání JV, ČS a města Zlín je jednáním nedovoleným nemůže tedy požívat právní ochrany. I když zákon nestanoví sankci za takové jednání, je nutno dovodit, je touto sankcí musí být opak toho, čeho chtěly uvedené subjekty svým nedovoleným jednáním dosáhnout, tj. účastnit se (i skrytě) valných hromad Vak Zlín a prosadit provozní model."

<https://pravdaovode.cz/rozsudek-vsol-zlin-22-11-16/>

- *Soudce krajského soudu v Ostravě:*

"Smlouva byla uzavřena na 20 let a pronajala takřka veškerý movitý i nemovitý majetek VHS Olomouc. Tato smlouva je způsobilá poškodit a poškozuje minoritní akcionáře VHS, když při jejím uzavření nebyly dodrženy zákonem stanovené postupy a lze ji chápat jako obcházení či porušování zákona... VHS Olomouc na období 20 let pronajal provozován a rovněž údržbu veřejného vodovodu a kanalizací v oblasti Olomoucka Veolii, čímž naprosto rezignoval na smysl a účel, pro který vůbec došlo k jejímu založení.

Výkon podnikatelské činnosti na uvedenou dobu přenechal Veolii, čímž fakticky opustil podnikání v oblasti veřejného zásobování vodou... Právě tato činnost však je smyslem existence VHS Olomouc a byla důvodem proto, že taková společnost byla založena."

<https://pravdaovode.cz/rozsudek-ksov-olomouc-1-6-01/>

- **Krajské státní zastupitelství v Brně:**

„Uskutečněný prodej, měl na ekonomiku a provoz společnosti negativní dopady a v podstatě znamenal ekonomickou likvidaci společnosti. Z ekonomického hlediska, tak byl prodej výdělečné části podniku Vodovody a kanalizace Prostějov, a.s., zcela pro společnost nevýhodný.“

<https://pravdaovode.cz/ksb-prostejov-sz-23-1-20/>

„Vodárny se hlavně neměly do cizích, soukromých rukou nikdy dostat. Zprivatizovat vodárenství, tedy sektor se strategickým významem, a nechat tak cizím firmám dobývat rentu, je, budu se opakovat, akt naprosté národohospodářské idiocie.“

<https://pravdaovode.cz/novinky/zprivatizovat-vodarenstvi-naprosta-hospodarska-idiocie-to-se-nikdy-nemelo-dostat-do-cizich-rukou/>

Co je to dobývání renty?

Rezignace státu na přímé rozhodování ve strategických odvětvích. Zneužití státního systému k obohacení se jedinců na úkor občanů. **„Dobrovolná“ rezignace na správu strategických odvětví** původně spravovaných státem jako veřejná služba. Minimalizace vliv státu.

Stát ztratí přímou kontrolu a autonomii. Systém stojí na korupci, manipulacích. Jeho zavedení realizují lidé, kteří mají hájit zájmy státu, ale nehájí. Stát je nahrazen subjekty, které nemají zákonem danou moc, ale v zákulisí ji převzali a nastavují svá pravidla hry. **Cíl? Vše pro soukromý zisk.**

Příklad: Dobývání renty jako specifický případ korupce - <https://blisty.cz/art/66286-dobyvani-renty-jako-specificky-pripad-korupce.html>

Co je to zjetí státu?

Stát, který potřebuje co nejvíce peněz na přerozdělování a fungování, **si nehlídá, že mu ze strategického odvětví mizí do zahraničí 1,5- 2 miliardy korun ročně**, ale nedělá nic, aby skončil často protiprávně zavedený systém. Slovy soudce Weinštuka, **stát nefunguje pro občany, ale pro soukromé skupiny a vše ostatní je stále trapnější hra.**

III. Sucho, zdroje vody a půda - hydrologický pohled

O čem jsou diskuse kolem zadržení vody v ČR? Krajina vysychá, protože nedokážeme zadržet vodu o kapacitě **sedmi lipenských přehrad**. Lipenská přehrada je **největší přehradní nádrž a největší vodní plocha na území České republiky**. Má rozlohou **48,7 km²**.

Neumíme zadržet vodu o rozloze cca **sedmi měst velikosti Kroměříže nebo Mikulova**. Krajina vysychá také proto, že **objem zadržené vody v krajině je závislý na objemu zadržených financí, které se z vody v krajině generují a poté do ní vrátí!**

Důvodová zpráva obsahuje řadu nelogických a protichůdných tvrzení, které vedou k zásadní otázce.

Tyto považuji za zásadní:

- a) Kde Mze bere jistotu, že **objem srážek bude konstantní** a na dnešní úrovni?
- b) **Rezignace Mze na řešení** důvodů souvisejících s poklesem **zásob podzemních vod**.
- c) **Zcela chybí čísla o objemu investic a objemu zadržené vody** v řešení, které Mze navrhuje pro boj se suchem.
- d) Mze se **opět** ohání tím, že něco bude financováno z dotací z EU, ale reálně víme, že EU odmítá dotovat systém, kdy na konci je soukromý „ziskovod“ a my ho na konci vodárenství máme dál.

Ad a) Kde bere Mze jistotu, že se objem srážek nebude měnit?

Mze orientuje „řešení“ na **povrchové vody** a tvrdí, že jejich **doplňování bude pokračovat dle minulého vývoje dešťových srážek** a ten se údajně nezmění.

Objem srážek v celé Evropě se přitom vlivem klimatické změny snižuje, resp. došlo ke změně cirkulace frontálních systémů. Postupují jinou dráhou, než bylo obvyklé. Přítomnost oblastí vyššího tlaku nad Evropou způsobuje zpomalení západního **přenosu vlhkého oceánského vzduchu do vnitrozemí, a proto dochází k odkloňování frontálních systémů k severovýchodu dříve, než překročí pevninu.**

Důsledek? **Do větší části Evropy proudí teplý vzduch od jihozápadu až jihu**. Proto má větší část Evropy kladnou odchylku teploty větší než 1 °C, severně a severovýchodně od ČR je dokonce větší než 2,5 °C.

Podrobně: Sucho v roce 2018 ČHMU

http://portal.chmi.cz/files/portal/docs/tiskove_zpravy/2019/Predbezna_zprava_o_suchu_2018.pdf

Ad b) Rezignace Mze na řešení důvodů souvisejících s poklesem zásob podzemních vod

Na první pohled skrytá a o to více nelogická je **rezignace Mze na řešení problémů, které souvisí s poklesem zásob podzemních vod**. Tzn. řešit problematiku půdy, správy polí a lesů, které samy o sobě **fungují jako přehrady, které již stojí a zásadně ovlivňují krajinu i hydrologickou situaci**.

Komu otevření těchto témat a trvání na řešení těchto pohledů na sucho nevyhovuje? Agrobaronům do doby než dostanou od státu 100% peněžní kompenzace za realizaci potřebných opatření z dotací? Opět dobývání renty?

Mze v důvodové zprávě uvádí, že podzemní zdroje vody dnes představují 48% zdrojů pitné vody.

| Zdroje pitné vody/ období využívání | Povrchové zdroje vody (mil. m ³) | Podzemní zdroje vody (mil. m ³) | % povrchových zdrojů |
|--|--|---|----------------------------|
| Do r. 1950 | 70 | 191 | 27 |
| Do r. 1990 | 714 | 542 | 57 |
| Současný stav | 320,6 | 296,1 | 52 |

Tab. 6 Podíl vodních zdrojů na výrobu pitné vody pro zásobování obyvatel v průběhu posledních 70 let. *Zdroj: Archiv MZe.*

Dále na str. 11 uvádí: **Zabezpečení dostatečných vodních zdrojů** pro zásobování obyvatelstva pitnou vodou jak z **povrchových, tak z podzemních vod** představuje **prioritní orientaci** vodohospodářské politiky na realizaci příslušných opatření, která umožní zachovat kvalitní život obyvatel v České republice nejenom v současnosti, ale i pro budoucí generace.

Realita je, že na více než polovině území ČR jsme u podzemních zdrojů vody silně až velmi silně pod normálem.

Mze rezignuje na řešení neutěšeného stavu půdy a lesů?

Mze v textu nakonec popře, že **prioritní orientaci** vodohospodářské politiky je zabezpečení zdrojů i z **podzemních vod a na řešení jejich stavu v ústavním zákoně vlastně zcela rezignuje**.

Půda – voda - půda

1 hektar kvalitní černozemě dokáže zadržet až 3,5 tisíce m³ vody a **Mze půda, resp. voda v půdě nezajímá?** Vždyť chybí-li v půdě voda, je-li půda utužená, dochází-li k erozi půdy, pak v půdě chybí organická hmota, hospodaří se na podorničí ... není-li půda schopná absorbovat přívalové deště, vede to k splavování ornice a k rychlému jednorázovému odtoku vody z krajiny. Utužená půda na

polích poté místo jako přehrada a „ochlazovatel“ přírody funguje jako tepelný most velikostí okresních měst.

Ve vrstvě půdy, kde se nachází kořenový systém rostlin, existuje v ČR již dnes deficit 30-40% vody a to jsme na počátku projevu změny klimatu. Na rozdíl od např. hnojiv, vodu do půdy přidat neumíme a přehrady to neřeší.

- zkušenosti s výskytem víceletého hydrologického sucha v letech 2014 až 2019 ukazují, že naše podzemní zdroje vod jsou, na rozdíl od zdrojů povrchových vod v přehradních nádržích, **výrazně zranitelnější suchem**. Jejich doplňování vyžaduje podstatně delší dobu s dostatečnými úhrny srážek.
- Str. 10 v případě podzemních vod, které jsou téměř zcela využívány pro vodárenské účely, v nichž čerpání disponibilních zdrojů činí přibližně 30 %. S ohledem na zmíněné pomalé a **nejisté doplňování je evidentní, že zdroje podzemních vod jsou ohroženy, ale paradoxně se v současnosti snaží řada subjektů realizovat další vrty anebo prohlubování existujících vrtů**.
- Na tom, že ústavní zákon vlastně ignoruje ochranu podzemních vod, nic nemění to, že v důvodové zprávě je např. zmíněno: „Pozemkové úpravy“, které v tzv. společných zařízeních přispívají k zadržení vody na našem území a jsou podporovány 100 % pokrytím nákladů na provedení ze státního rozpočtu prostřednictvím Státního pozemkového úřadu – Naopak, **není to systém dobývání renty?**

Proč „Ústavní úprava“ směřuje především k povrchovým vodám a přehradám?

To je z pohledu smyslu ústavy nepřipustné. Přehrady, jsou jen jeden z možných kroků k řešení problému, ten **nejnákladnější**, časově, stavebně a právně nejsložitější. Výstavba přehrad, vlastnické vztahy, vyvlastňování, ohromné investice státu, EIA, obrovské zásahy do krajiny a dlouhá doby přípravy a realizace. **A obrovský prostor pro spekulanty, korupci a oligarchy a lobbisty.**

Ad c) str. 24 důvodové zprávy Mze uvádí, že alokace potřebných investic pro boj se suchem od roku 2030 až 2040 je v rozsahu přibližně 30 miliard korun.

Zcela jiná čísla uvádí např. Petr Sklenička, rektor Zemědělské univerzity v Praze a expert Centra pro vodu půdu a krajinu, který hovoří o potřebě investic **20-30 miliard ročně** a navrhuje přechodné přípravné období 10 let právě na přípravu velkých projektů, legislativy a např. vlastnických vztahů, což by mělo znamenat, že tímto tempem budeme dohánět tu klimatickou změnu.

Vyschlé Česko: Je to bláznivá spirála, zirájí i lesníci a ekologové, říká Sklenička - <https://video.aktualne.cz/dvtv/vyschle-cesko-je-to-blazniva-spirala-ziraji-i-lesnici-a-ekol/r~ece16f2a83be11eaa25cac1f6b220ee8/>

Ad d) str. 20 důvodové zprávy Mze uvádí: Samozřejmě nejde jen o čerpání státního rozpočtu, ale rovněž o využití fondů Evropské unie z programového rámce na období 2022 – 2030 (Programu rozvoje venkova a OPŽP).

Pochybuji, že Mze přesvědčilo EU, aby změnilo názor na to, kdo je oprávněný žadatel o dotace z EU a jaké musí splňovat podmínky

| Článek 3 Typy žadatelů o podporu | |
|---|---|
| Podpora z fondu je určena především pro následující právnické subjekty: | |
| 1.1 | obce, |
| 1.2 | sdrúžení obcí Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů., |
| 1.3 | kraje, |
| 1.4 | státní podniky , |
| 1.5 | státní organizace, |
| 1.6 | subjekty, v nichž mají města nebo obce trvale nadpoloviční majetkovou účast U poslední možnosti je nutno počítat s s detailním finančním rozbohem, <u> který musí prokázat, že zisk z poskytnuté podpory nebude ziskem soukromého kapitálu.</u> |

IV. Co v důvodové zprávě schází?

„Řešení“ mít vodu v přehradách a neřešit vodu v půdě a v lesích opět odděluje neoddělitelné. Přehrady jsou krok, který je jen jedno z opatření, ale rozhodně neřeší celý problém. **Nebude-li voda v krajině, nebude ani v přehradách.**

V důvodové zprávě k ústavnímu zákonu schází kompletní ekonomické a hydrologické čísla, která prokáží oprávněnost a dostatečnost návrhu a očekávaný projev sucha.

Čísla, která prokáží, že návrh skutečně něco systémově řeší.

- 0) Akumulují plánované přehrady potřebné množství vody a vytváří potřebnou rezervu?
- 1) Časový harmonogram realizace staveb a vývoj růst teplot a růst objemu vypařování vody.
- 2) Dlouhodobý odhad objemu srážek v jednotlivých letech.
- 3) Odhad přítoku objemu vody do nových nádrží z dešťů a z podzemních vod v letech
- 4) Vývoj budoucích teplot a vývoj odparu vody z přehradních nádrží
- 5) Očekávaný vývoj teplot a hydrologického sucha, tzn. stav průtoku řek
- 6) Objem odhadovaného množství upouštěných vod v rámci dopomoci vodním tokům.
- 7) Vývoj nárůstu spotřeby vody – pitné a pro průmysl, zemědělství a služby
- 8) Jaký objem podzemních vod doplňuje zejména v letních měsících povrchové zdroje, resp. toky řek a jak se na tomto projeví další snižování zdrojů podzemních vod?

Proč důvodová zpráva tato čísla neobsahuje?

Schází i další pohledy na potřebná a nutná řešení:

Přerušování meliorací, vodní eroze, zachytávání vody, malé vodní nádrže v krajině, úprava vodních toků, rozdělení půdních bloků a velkých lánů – (zde se již začalo ☺) a jejich zastínění, skladba pěstovaných plodin, stop výstavbě na kvalitních půdách, sankce za opakované erozní události doložené monitoringem u prokázaného nekorektního chování části zemědělců, osevní potupy, živočišná výroba resp. stav a pěstování pícnin, pokryv půdy meziplodinami, aby půda nebyla holá, budování větrolamů, biodiverzita, potravinová produkce... to vše lze a musíme to udělat a to podstatně rychleji, než za 15-20 let, kdy bude postavená nějaká přehrada.

V součtu to může mít podobný, ne-li lepší dopad na zásoby vody než další přehrady. To vše musí Mze spočítat a doložit čísla.

V. Důvodová zpráva aneb skrytá manipulace

Z 30 stran „důvodové zprávy“ to nejdůležitější, tzn. předpokládaný hospodářský a vodárenský profit a také finanční dopad navrhované právní úpravy Ústavy ČR na státní rozpočet a rozpočty krajů a obcí. Ten je „popsán a vysvětlen“

na 1 straně!

Důvodová zpráva obsahuje **mnoho čísel a map či grafů k suchu**. Vyvolávají strach a potřebu návrh rychle schválit. Najdete v ní např. mnoho údajů o malém průtoku vody v řece Dyji. Ale o celkovém **objemu investic, které navrhovaným zásahem do ústavy navrhuje Mze stát zavázat financovat, tam nenajdete nic**.

Pozor, **nenajdete zde ani konkrétní čísla, mapy a grafy k budoucí hydrologické situaci**, které MZe navrhovaná úprava ústavy vyřeší.

Zpráva chytře neobsahuje žádná konkrétní čísla, která by bylo možné v budoucnu ověřit a konfrontovat s realitou. Neobsahuje:

- Konkrétní plán objemu investic v jednotlivých letech.
- Konkrétní čísla jaký objem povrchové vody vyřeší stavba přehrad.
- Konkrétní plán financování investic ze státního rozpočtu a kolik rozpočtů měst.
- Kolik z financí z veřejných investic bude zprostředkovaně generovat zisků provozovatelům.
- Plán čerpání dotací z EU a stanovisko EU, že dotace poskytně, i když na konci tečou zisky do zahraničí.

Používá **se obdobná manipulace** se zákonodárci jako v letech, kdy se navzdory varování, že návrh provozních modelů nejsou pro stát a jeho občany výhodné, zaváděly provozní tunely. Důvodová zpráva, vyvolává u poslanců silné emoce, ale neobsahuje:

- Doložení ekonomické výhodnosti pro stát a občany.
- Objem investic, které bude stát a samosprávy zavázány investovat.
- Ekonomický přínos z těchto státem financovaných investic, kdo na těchto státem realizovaných investicích bude profitovat a v jaké výši.

Důvodová zpráva obsahuje část protichůdných informací a odůvodnění, které odhalí pouze čtenář, který problematice rozumí. Jsou v ní stejné manipulační techniky, jako ve zprávách předkládaných zastupitelům, aby dali souhlas s uzavření smluv s koncerny.

- Domestikace strachem. Vina a povzbuzení emocionálních reakcí místo racionálních
- Zaštiťování se autoritou
- Udržování neznalosti a vyvolání dojmu složitosti

Celých 11 stran z 30 je věnováno popisu problému se suchem

Z velké části popisuje problém správně, **ale neobsahují část podstatných informací o půdě a lesích**, které tvoří s vodou v krajině spojené nádoby. Objem zadržené vody v krajině **stojí na vodě - půdě - lesích a nic z toho není možné opomenout**. Ale o půdě a lesích toho v DZ moc nenajdete.

Závěry pro laiky vypadají logicky, ale logické jsou pouze z části a **návrh ústavního zákona komplexně problematiku pro občany a stát pozitivně neřeší**.

Poslanec dostane strach (z části oprávněně) a to je i dobře, protože přestane brát vodu jako samozřejmost, o které nemusí přemýšlet, ale následně je u něj vyvolán falešný dojem, že problém je vyřešen tím, že schválí tento návrh zákona. Není to pravda

„Voda představuje nenahraditelnou základní podmínku života na Zemi... Zabezpečení dostatečných vodních zdrojů pro zásobování obyvatelstva pitnou vodou jak z povrchových, tak z podzemních vod představuje prioritní orientaci vodohospodářské politiky“

Následných 8 stran zdůvodňuje očividné. Legislativně lze problém řešit.

Provázanost návrhu s obsahem důvodové zprávy se **zaštiťuje autoritou, např. legislativou jiných zemí. To je v pořádku, pokud návrh Mze řeší problematiku komplexně a v zájmu státu. Ale když to tak není a při pochopení smyslu a dopadů návrhu, je to spíše snaha udržet poslance v neznalosti a přimět je tak k podpoře návrhu.**

- U zahraničních příkladů bez konkrétních odkazů, kde je možné z celého kontextu úpravy pochopit celý smysl ústavní ochrany vody pro stát a občany.
- Př. Slovensko V ústavě je výslovně stanoveno vlastnické právo Slovenské republiky k podzemním vodám, přírodním léčivým zdrojům a vodním tokům, ale také **určitá omezení ve vztahu k obchodovatelnosti vody**.
- Mze říká - „*taková ustanovení nepovažujeme za vhodná k přebírání do českého právního řádu*“, ale poslancům neříká **PROČ**.

Závěr

Očekávám, že Rozbor vyvolá řadu reakcí a emocí.

Pozitivní u těch, kteří jsou vedení odpovědností vůči budoucím generacím, a jednají v zájmu ochrany životního prostředí, přírody a krajiny, jakož i přírodních zdrojů pro kvalitní život obyvatel.

Negativní u těch, kdo jedná na úkor budoucích generací, v zájmu soukromých firem bez ohledu na přírodu a krajinu, jakož i kvalitní život obyvatel. Voda je pro ně kšeft.

Nejspíš přijdou další žalobní útoky a snaha zabránit informování veřejnosti - SLAPP <https://pravdaovode.cz/zalobni-utoky-koncernu/> anebo mediální kampaně, aby se nehovořilo o rozboru, tak vytvořte kauzu a použijte ji, k zpochybnění autora.

Především očekávám, že **Rozbor probere rozumné lidi v politice napříč politickými stranami.**

Za 20 let vím, že **v každé politické straně je 90% lidí, kteří chtějí, aby to u nás řádně fungovalo**, ale z různých důvodů problematice nerozumí, protože se věnují jinému tématu nebo řeší jiné problémy.

Jsem přesvědčen, že rozsudky, které dosahují při obraně vody a lidí, osvěta, která dělá Nadační fond PRAVDA O VODĚ a i tento Rozbor pomáhají vrátit do správy vody v ČR zájmy lidí.

Voda je život a náš život ani život našich dětí do rukou koncernů ani překupníků rozhodně nepatří.

V příloze zasílám usnesení ze šetření policie, která vždy poté, co jsem zaslal nějaký rozbor ministerstvům anebo politikům, policie šetřila nějakou násilnou trestnou činnost páchanou na mě – fyzický útok, zapálení auta Kdo toto financuje je jasné. Těm komu vadí, že zveřejňuji pravdu. Proto tento rozbor poskytuji vám i protikorupčním organizacím, BIS, novinářům v ČR i mimo ČR a bude včetně návrhu zákona od Mze a důvodové zprávy k němu zpřístupněn i veřejnosti.

Chci vás požádat o zaslání vašeho osobního názoru na to, co má ústavní zákon k ochraně vody a vodních zdrojů obsahovat a jaké základní principy považujete za nezbytné do správy vody a odvětví vodárenství zpracovat tak, aby vše kolem vody bylo nastaveno v zájmu lidí a České republiky.

S pokorou k vodě

Ing. Radek Novotný, ekonom a zakladatel Nadačního fondu Pravda o vodě

Na Drahách 247

739 25 Sviadnov

Radek.novotny@pravdaovode.cz